

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва
16 сентября 2015 года

Дело № А40-49051/15

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 16 сентября 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи У. А. Болдунова (шифр судьи 5-395)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Текеевой А. М.,

рассмотрев в судебном разбирательстве дело по иску (заявлению)

истца: ОАО «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027402166835, ИНН 7414003633)

к ответчикам: 1) ООО «ПАРАДИЗ» (ОГРН 1127746741572, ИНН 7733815180), 2) ООО «ПРОДЛАЙН» (ОГРН 5137746108770, ИНН 7704850825), 3) ЗАО «ИН-СОЛВ» (ОГРН 1027739626617, ИНН 7728255960),

третье лицо: ЗАО «РСИЦ»,

о защите исключительных прав на товарный знак, фирменное наименование и объект авторского права,

с участием:

от истца: Ленгузова Ю. В. (доверенность от 27.12.2013 г.);

от ответчиков: 1) не явились, уведомлены судом надлежащим образом;

от третьего лица: не явился, уведомлен судом надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения исковых требований ОАО «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (далее – истец, правообладатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО «ПАРАДИЗ», ООО «ПРОДЛАЙН», ЗАО «ИН-СОЛВ» с требованиями об аннулировании регистрации доменного имени «m-mk.ru», а также о защите исключительных прав на товарный знак, фирменное наименование и объект авторского права и взыскании в солидарном порядке компенсации в размере 1 000 000 рублей.

Иск основан на ст.ст. 12, 14, 1229, 1252, 1301, 1473, 1474, 1475, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован тем, что ответчики без согласия правообладателя незаконно используют в доменном имени «m-mk.ru» охраняемые обозначения «ММК», тождественные с фирменным наименованием и товарным знаком истца, для предложения к продаже в сети Интернет товаров (услуг), аналогичных тех, в отношении которых за истцом зарегистрированы товарные знаки.

Протокольным определением от 23.07.2015г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – АО «РСИЦ».

Представитель истца в судебном заседании поддержал требования, по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчики и третье лицо представителя в судебное заседание не направили, о времени и месте проведения судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, в связи с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

В материалы дела представлен отзыв ЗАО «ИН-СОЛВ» и письменные пояснения третьего лица.

ООО «ПАРАДИЗ», ООО «ПРОДЛАЙН» отзывы не представили.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем исключительных прав на сайт www.mmk.ru - совокупность программ для ЭВМ и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о доменном имени, позволяющему идентифицировать сайт в сети «Интернет» (пп. 13 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Доменное имя mmk.ru закреплено за ОАО «ММК» с 25.05.2004 на основании договора № 123216 от 06.05.2004, заключенного между ОАО «ММК» и АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (в соответствии с соглашением о замене стороны по договору № 123216-1 от 23.06.2011 заменен на ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»).

Сайт www.mmk.ru создан по заказу ОАО «ММК» по договору № 181558 от 31.05.2010, заключенному с ООО «АВД веб-инжиниринг». В соответствии с

техническим заданием к договору № 181558 (дополнительное соглашение № 3 от 01.12.2010), п. 2.1 дополнительного соглашения № 4 от 01.12.2010 к договору № 181558 и п.1.1 дополнительного соглашения № 5 от 21.04.2011 к договору № 181558 ООО «АВД веб-инжиниринг» разработало концепцию сайта, эскиз сайта, создало макеты страниц сайта, разработало анимацию главной страницы сайта, создало необходимые для работы сайта функциональные модули, произвело наполнение 20 страниц сайта материалами, представленными ОАО «ММК», произвело сборку английской версии сайта, создало подразделы «Реализация из наличия» и «Цены на продукцию».

Общая стоимость работ по созданию сайта ОАО «ММК» составила 1 203 160 (один миллион двести три тысячи сто шестьдесят) рублей, в том числе НДС.

Таким образом, для ОАО «ММК» стоимость произведения - сайта www.mmk.ru - составила 1 203 160 (один миллион двести три тысячи сто шестьдесят).

Согласно распоряжению от 05.03.2011 № Ф-17 корпоративный сайт ОАО «ММК» - www.mmk.ru введен в промышленную эксплуатацию 17.02.2011.

Впоследствии истцу стало известно о том, что 11.12.2014 зарегистрирован сайт www.m-mk.ru.

Факт наличия сайта www.m-mk.ru нотариально удостоверен протоколом № 74 АА 2350337 от 16.12.2014 об осмотре информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте «www.m-mk.ru» и фиксации на бумажном носителе содержания упомянутых информационных ресурсов.

На сайте www.m-mk.ru в качестве организации, осуществляющей продажу продукции ОАО «ММК», указано общество ООО «ПАРАДИЗ»: «ООО «ПАРАДИЗ» осуществляет реализацию металлопродукции обществ Группы ОАО «ММК» через собственную сбытовую сеть. Компания занимается оптовой и розничной торговлей металлопрокатом».

На официальном сайте ООО «ПАРАДИЗ» <http://www.paradisemet.ru/index.html> содержится следующая информация: «с 31 июня 2014 года ООО «ПАРАДИЗ» осуществляет реализацию металлопродукции обществ Группы ОАО «ММК» через собственную сбытовую сеть ООО «ПАРАДИЗ»».

Сайт www.paradisemet.ru зарегистрирован 01.12.2014.

Факт наличия сайта www.paradisemet.ru нотариально удостоверен протоколом № 74 АА 2350420 от 19.12.2014 об осмотре информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте «www.paradisemet.ru» и фиксации на бумажном носителе содержания упомянутых информационных ресурсов.

В тоже время владельцем сайтов www.m-mk.ru и www.paradisemet.ru в сети «Интернет» является ООО «ПРОДЛАЙН». То есть ООО «ПРОДЛАЙН» является лицом, самостоятельно и по своему усмотрению определяющим порядок использования сайтов www.m-mk.ru и www.paradisemet.ru в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (пп. 17 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации (сайтов www.m-mk.ru и www.paradisemet.ru) в информационной системе, постоянно подключенной к сети «Интернет», оказывает ЗАО «Ин-Солв».

В соответствии с пп. 18 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» ЗАО «Ин-Солв» является провайдером хостинга.

Сетевой (IP) адрес сайта www.m-mk.ru 81.177.49.7. Сетевой (IP) адрес сайта www.paradisemet.ru 81.177.49.6.

В соответствии с п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ ЗАО «Ин-Солв», как информационный посредник, несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ.

ОАО «ММК» направило в адрес провайдера ЗАО «Ин-Солв» требование прекратить публикацию сайта www.m-mk.ru и сайта www.paradisemet.ru.

23.12.2014 работа сайта www.m-mk.ru была приостановлена.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что фактическое использование ресурсов сайта, на котором размещена информация, невозможно без участия в той или иной форме владельца (пользователя) домена, владеющего паролем для размещения информации по соответствующему доменному имени в Интернет-сайте.

Таким образом, владелец Интернет-сайта должен нести ответственность за размещение информации, противоречащей закону, поскольку именно он является лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса.

Владелец сайта является, как правило, администратором соответствующего домена и выступает инициатором его регистрации.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в домене RU администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, т.е. определяет порядок использования домена. Право администрирования существует в силу договора о регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации.

Администрирование обычно включает в себя: обеспечение функционирования сервера, на котором располагается сайт; поддержание сайта в работоспособном состоянии и обеспечение его доступности; осуществление резервного копирования компонентов сайта и параметров настройки баз данных; проведение организационно-технических мероприятий по защите информации на сайте от несанкционированного доступа; осуществление инсталляции программного обеспечения, необходимого для функционирования сайта, в т.ч. в случае аварийной ситуации; регистрацию сотрудников, обслуживающих сайт, и предоставление права на изменение информации на сайте; проведение регламентных работ на сервере (замена или дополнение компонентов сайта, ведение лог-файлов архивных копий, контроль наличия свободного табличного пространства базы данных и др.); обеспечение размещения информации на сайте; осуществление постоянного мониторинга за состоянием системы безопасности сервисов, необходимых для корректной работы приложения и информации на сайте; выполнение работ по модернизации и доработке функциональных сервисов сайта; внесение изменений в структуру и дизайн сайта; иные виды работ.

Администратор домена — физическое лицо, или индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, на которого зарегистрировано доменное имя.

Таким образом, ответственность за содержание информации на сайте администратора домена должен нести владелец домена, т.к. фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена, являющегося лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса.

Ответчик как администратор доменного имени определяет порядок использования домена, несет ответственность за выбор доменного имени, возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями.

При решении вопроса о том, нарушаются ли права истца на товарный знак при использовании ответчиком доменного имени, судом проверяется наличие двух условий: во-первых, наличия сходства до степени смешения доменного имени с товарным знаком, во-вторых, недобросовестное использование доменного имени в отношении товаров или услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак.

При рассмотрении дела судом учтено, что доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться

информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров.

При выборе доменных имен для сети Интернет владельцы информационных ресурсов останавливаются на максимально простых и логичных именах (слово, группа букв и т.п.), которые обычно ассоциируются у потребителей непосредственно с конкретным участником хозяйственного оборота или его деятельностью. Доменные имена фактически трансформировались в средство, исполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических и физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, следует отметить, что истец как правообладатель имеет исключительное (приоритетное, преимущественное) право на использование своего товарного знака любым не противоречащим закону способом, в том числе, в сети Интернет.

Согласно п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. № 122 вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Факт незаконного использования обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками истца, подтверждается представленными в дело доказательствами.

В соответствии с Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (далее – Правила), утвержденными приказом Роспатента от 05.03.2003 г. № 32, при решении вопроса сходства до степени смешения комбинированных обозначений, исследуются и оцениваются отдельные его элементы (словесные и графические), значимость положения, занимаемого тождественными или сходными элементами. Данные элементы оцениваются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

На основании п. 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно п.п. 14.4.2.2, 14.4.2.3, 14.4.2.4 Правил при установлении сходства обозначений до степени смешения должны приниматься во внимание правила, касающиеся выделения в товарном знаке части, занимающей доминирующее положение; словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными изображениями, в которые входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым.

Исходя из смысла ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, для установления факта незаконного использования товарного знака необходимо установить наличие сходства до степени смешения используемого ответчиками обозначения с зарегистрированным товарным знаком заявителя и установить однородность товаров, в отношении которых применяется соответствующее обозначение третьего лица и товарный знак заявителя.

Однородность признается по факту, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Согласно ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на все виды программ для ЭВМ охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

В соответствии с п. 1 ст. 1256 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на произведения литературы распространяется на произведения, обнародованные на территории РФ.

Пунктом 4 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Факт незаконного использования обозначений «ММК» подтвержден доказательствами, представленными в материалы дела, при этом, вопрос оценки этих доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Таким образом, суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что при визуальном сравнении обозначения, расположенного в доменном имени «m-mk.ru», с товарным знаком истца, сходство до степени смешения отдельных его элементов имеет место быть, что является нарушением исключительных прав истца.

Спорное обозначение доменного имени и охраняемый товарный знак выполнены аналогичными латинскими буквами, и при их прочтении складывается твердое убеждение об их тесной связи.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, право на товарный знак ограничено товарами и услугами, указанными в свидетельстве, однако охрана его распространяется не только на те объекты, которые он обозначает, но и на однородные, не упомянутые в охранном документе.

Как следует из материалов дела, доменное имя «m-mk.ru» полностью повторяет и идентично товарному знаку истца.

При рассмотрении дела судом учтено, что доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров.

При таких условиях сам факт открытия Интернет-страницы с доменным именем, включающим обозначение, идентичное товарному знаку истца, следует рассматривать как использование товарного знака при отсутствии разрешения правообладателя, то есть незаконное использование.

Кроме того, в условиях, когда нормативные правовые акты, регулирующие порядок регистрации доменных имен, не содержат прямого запрета на использование в доменном имени, заявленном к регистрации, чужого товарного знака (фирменного наименования), действия ответчика по использованию в доменном имени товарного знака, правообладателем которого является другое лицо, о чем должно быть известно ответчику, расценивается судом как злоупотребление правом, которое в силу п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит судебной защите.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что требования о запрете использования ответчиком доменного имени «m-mk.ru» в сети Интернет являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Поскольку на момент регистрации ответчиком доменного имени «m-mk.ru» фирменное наименование истца уже было зарегистрировано в установленном порядке и использовалось, регистрация фирменного наименования истца имеет приоритет по отношению к регистрации доменных имен, то право истца на фирменное наименование подлежит защите.

Таким образом, истец вправе требовать от ответчика прекратить использование доменного имени «m-mk.ru», тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Истец, как обладатель исключительного права на фирменное наименование, вправе использовать свое фирменное наименование в качестве средства индивидуализации любыми способами, в том числе в сети Интернет и в доменном имени (ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как правильно указывал истец, именно истец как правообладатель является лицом, которое обладает законными правами и интересами в отношении доменного имени «m-mk.ru», вне зависимости от обстоятельств и правил передачи доменных имен.

Таким образом, регистрация ответчиком доменного имени «m-mk.ru», в котором использовано обозначение «ММК», правом на которое обладает истец, является препятствием истцу свободно распоряжаться своим фирменным наименованием в домене «РФ» сети Интернет, и, как следствие, лишает возможности истца в полной мере реализовывать свое исключительное право на фирменное наименование, что является нарушением.

Выявленные судом нарушения исключительных прав истца на фирменное наименование и товарные знаки является основанием для аннулирования регистрации доменного имени «m-mk.ru» на ответчика.

Пунктом 3.3.5.1. «в» Регламента регистрации доменов в домене RU», введенного в действие 01.10.2009 г., установлено, что регистрация доменного имени аннулируется до истечения срока ее действия по вступившему в законную силу решению суда: признающему администрирование домена его администратором

нарушением прав истца; и (или) запрещающему использование в доменном имени обозначения, правами на которое обладает истец. При этом преимущественным правом на регистрацию аннулированного доменного имени обладает лицо, чьи права суд признал нарушенными. Для реализации преимущественного права указанное лицо обязано направить письменный запрос в адрес исполнителя в срок не позднее 60 (шестидесяти) календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Таким образом, суд отказал в требованиях истца об аннулировании доменного имени «m-mk.ru», поскольку истец не лишен права обратиться к регистратору с соответствующим заявлением после вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу в установленном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения, при этом, правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Размер компенсации определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе характера нарушения, срока незаконного использования, возможных убытков, а также в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом требований разумности и справедливости.

Поскольку материалами дела подтвержден факт неправомерного использования товарного знака, а доказательств передачи правообладателем либо истцом исключительных прав на указанный товарный знак ответчику суду не представлено, то требование истца о взыскании с ответчика компенсации суд признал правомерным.

В соответствии со ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными

Согласно разъяснениям, данным в п.п. 43, 43.2, 43.3 Постановления от 26.03.2009 г. совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя положения ст.ст. 1299 - 1301, 1309 - 1311, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации о взыскании компенсации, суды должны учитывать, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже нижнего предела, установленного абз. 2 ст. 1301, абз. 2 ст. 1311, п.п. 1 п. 4 ст. 1515 или п.п. 1 п. 2 ст. 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости

товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Указанной нормой закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользуясь правом, установленным ч. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации в солидарном порядке в размере 1.000.000 рублей, суд, исходя из характера нарушения, степени вины нарушителя, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, посчитал возможным взыскать сумму компенсации в полном объеме а именно 1 000 000 рублей.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере 29.000 рублей подлежит взысканию с ответчиков в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям, госпошлина в размере 18 000 рублей подлежит взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета

Учитывая изложенное и на основании Постановления совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст.ст. 12, 14, 1229, 1473, 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Понудить общество с ограниченной ответственностью «ПРОДЛАЙН» как администратора доменного имени «paradisemet.ru» удалить с доменного имени «paradisemet.ru» информацию о том, что общество с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» является официальным дилером открытого акционерного общества «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027402166835, ИНН 7414003633), а также удалить активную ссылку на сайт «www.mmk.ru».

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» (ОГРН 1127746741572, ИНН 7733815180) и общества с ограниченной ответственностью «ПРОДЛАЙН» (ОГРН 5137746108770, ИНН 7704850825) в пользу открытого акционерного общества «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027402166835, ИНН 7414003633) компенсацию за незаконное использование товарных знаков по свидетельствам № 21618, № 535637, фирменного наименования и за нарушение прав на объект авторского права в общем в размере 1.000.000 (один миллион) рублей.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» (ОГРН 1127746741572, ИНН 7733815180) и общество с ограниченной ответственностью «ПРОДЛАЙН» (ОГРН 5137746108770, ИНН 7704850825) опубликовать за счет на сайте «www.kommersant.ru» в журнале «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Обязать закрытое акционерное общество «ИН-СОЛВ» (ОГРН 1027739626617, ИНН 7728255960) опубликовать за счет на сайте «www.lgb.ru» решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» (ОГРН 1127746741572, ИНН 7733815180) в пользу открытого акционерного общества «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027402166835, ИНН 7414003633) расходы по оплате государственной пошлины в размере 11.500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПРОДЛАЙН» (ОГРН 5137746108770, ИНН 7704850825) в пользу открытого акционерного общества «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027402166835, ИНН 7414003633) расходы по оплате государственной пошлины в размере 11.500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать с закрытого акционерного общества «ИН-СОЛВ» (ОГРН 1027739626617, ИНН 7728255960) в пользу открытого акционерного общества «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027402166835, ИНН 7414003633) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПАРАДИЗ» (ОГРН 1127746741572, ИНН 7733815180) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПРОДЛАЙН» (ОГРН 5137746108770, ИНН 7704850825) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 12.000 (двенадцать тысяч) рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов